|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 13995-12-22 מדינת ישראל נ' אבו סרחאן(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלון גביזון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד חנה מוצ'ה** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אדם אבו סרחאן (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד האיל אבו גררה** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות בנשק (הובלה ונשיאה) – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק** **העונשין**"),ירי מנשק חם – עבירה לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2) לחוק העונשין וחבלה במזיד – עבירה לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק העונשין.

**האישום והסדר הטיעון**

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין בני משפחת אבו סרחאן ומשפחת אבו סביתאן המתגוררים בתל שבע היה קיים סכסוך שטיבו אינו ידוע במדויק למאשימה (להלן: "**הסכסוך**").

במהלכו של הסכסוך, עובר לאירוע שיתואר להלן, בוצע ירי מנשק חם לעבר בתים ואנשים במשפחות השונות.

הנאשם, נג'את אבו סביתאן ילידת 30.9.1993 (להלן: "**ניג'את**") וביאן אבו סביתאן ילידת 10.1.2001 (להלן: "**ביאן**") מתגוררים בקרבה אחד לשנייה ובשכונה 7 בתל שבע (להלן: "**השכונה**").

החל מתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 28.10.22, החזיק הנאשם שלא כדין ברשותו נשק- אקדח (להלן: "**האקדח**").

בתאריך 28.10.22 בשעה 17:00 לערך או בסמוך לכך, הגיע הנאשם בהליכה בסמוך לבית מספר 126 בשכונה, השייך למשפחה של ניג'את (להלן: "**הבית**") כשהוא מחזיק בידו באקדח טעון בכדורים.

באותה העת, צעדה ביאן ברחוב לעבר הבית.

במעמד הנ"ל, ירה הנאשם מן האקדח, לעבר הבית וכלי רכב של משפחת אבו סביתאן.

ביאן אשר הבחינה בנאשם יורה, נמלטה לתוך הבית.

כתוצאה מן הירי שביצע הנאשם נפגע שער הכניסה של הבית ורכבים שחנו ליד הבית, האחד מסוג קיה השייך לניג'את, השני, מסוג שברולט השייך לבעלי הבית, ונגרמו להם נזקים.

מיד לאחר מכן, הנאשם נמלט בריצה מן המקום.

3. הנאשם הודה והורשע בעבירות לעיל תוך כדי שמיעת ראיות המאשימה ובמסגרת הסדר טיעון. ע"פ ההסדר הוסכם כי המאשימה תעתור ל- 50 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננות, וההגנה תטען באופן חופשי.

4. לבקשת הצדדים ונוכח גילו של הנאשם, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר לעונש טרם מתן גזר הדין.

**תסקיר שירות המבחן**

5.ביום 19.9.23 הוגש תסקיר שירות המבחן במסגרתו נסקרו קורות חייו של הנאשם ומשפחתו, אך בשל צנעת הפרט לא אפרט מעבר לנדרש. הנאשם בן 20, רווק, סיים 12 שנות לימוד ונעדר עבר פלילי. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ושמונה ילדים כשהנאשם הנו השני בסדר הלידה. טרם מעצרו עבד בקיוסק בבעלותו וכן עם אביו בעבודות טיח.

לדברי הנאשם משפחתו, משפחת אבו סרחאן, מעורבת בסכסוך על קרקעות עם משפחת אבו סביתאן המתגוררת באותה שכונה. על רקע הסכסוך בין המשפחות, נורה אחיו הקטין ונותר נכה. הנאשם ליווה את אחיו בתהליך השיקום. לדברי הנאשם לאחר פציעת אחיו החליטה אמו להגיש תלונה במשטרה נגד היורים, והדבר הביא להתדרדרות ביחסים בין שתי המשפחות, ומשפחתו הייתה נתונה לאיומים ולירי יום יומי. עוד פורט בתסקיר כי הנאשם החליט שעליו להגן על משפחתו, שכר אקדח מאדם אחר בישוב, החזיקו ברשותו מספר ימים וירה לעבר ביתם ורכבם של המתלוננים אך לא התכוון לפגוע פגיעה ממשית באדם אלא להרתיעם. לדברי הנאשם לאחר מעצרו נערכה סולחה בין הצדדים ועד כה שורר שקט בשכונת מגוריו.

עוד נכתב בתסקיר כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו, ורצון להשתלב בטיפול בתחום האלימות במסגרת מעצרו. שירות המבחן עדכן כי במסגרת מעצרו השתתף הנאשם באופן חלקי בקבוצת הכנה לטיפול אך נשר טרם סיום הטיפול. בנוסף השתתף הנאשם בקבוצה של מערך החינוך ומנהל קשר עקבי עם עו"ס ללא דיווחים חריגים.

שירות המבחן התרשם כי ההליך הפלילי ומעצרו הממושך של הנאשם מהווים עבורו גבול מרתיע, אך נוכח אופי וחומרת העבירות ונסיבות חייו נמצא כי הנו בעל סיכון לחזרה על התנהגות אלימה ופורצת גבולות. שירות המבחן המליץ על הטלת ענישה מוחשית ומחדדת גבולות אשר תיקח בחשבון את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי והבעת נכונות לערוך הליך שיקום בין כותלי הכלא.

**ראיות וטיעונים לעונש**

6. ב"כ המאשימה הגישה מסמך שכותרתו "**תיאור מקרה העבירה על ידי נפגעת העבירה נג'את אבו סביתאן**" (ת/25).

7. במסגרת הראיות לעונש מטעם הנאשם העידה אמו של הנאשם, הגב' זקיה אבו סרחאן, שמסרה כי בנה טעה טעות חמורה. היא ומשפחתה מצטערים על המעשים שנגרמו על רקע סכסוך ממושך בין שתי המשפחות. לדבריה בגיל 16 שנים ראה הנאשם שמשפחה אחרת יורה על משפחתו, ונאלץ לטפל באחיו אשר נפצע מאותו ירי. האם ובנותיה ישנות מתחת למיטות מחשש לשלומן ומאחר והמשטרה לא מצליחה לתן להם מזור. בשל האיומים על המשפחה, אחיו ואחיותיו של הנאשם לא הולכים לבית ספר מזה שנתיים, ואחיו הגדול עזב לימודי הנדסה.

האם הביעה חרטה כי העידה בעבר לבקשת המדינה נגד יורה בנה בתיק ת.פ (מחוזי באר שבע) 32210-12-21, וזאת מאחר ולטענתה המדינה לא מגינה על משפחתה.

האם הוסיפה כי העונש שיוטל על הנאשם ישפיע על משפחתו, אביו של הנאשם חולה ושניים מילדיה נכים והיא זקוקה לעזרתו של הנאשם בטיפול בהם. האם בקשה כי בית המשפט יתחשב בסבל המשפחה בבואו לגזור את העונש, וציינה כי הנאשם רצה ללמוד רוקחות בחו"ל ותכניותיו נגנזו.

8. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב (ת/23) במסגרתם עתרה להטלת עונש של 50 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי לנפגעות העבירה.

נטען כי תופעת השימוש בנשק חם במסגרת סכסוכים רווחת מאוד במיוחד במגזר הבדואי, וסכנותיה לשלום הציבור מחייבת הטלת ענישה מחמירה שיהיה בה כדי להרתיע את הציבור מפני ביצוע עבירות מסוג זה.

ב"כ המאשימה סקרה עובדות כתב האישום ועמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעבירות הנשק בהן הורשע הנאשם, ובכלל זה: שמירה על ערך חיי אדם ושלמות גופו ונפשו, הגנה על שלום הציבור ובטחונו, ושמירה על הסדר הציבורי ואורח חיים תקין ובטוח.

נטען כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים בנסיבות המקרה, הנה בדרגת חומרה גבוהה בשים לב לסיכון הגלום בעבירות הנשק, להיותן "מכת מדינה" ולהשלכותיהן השלילית על שלום הציבור ותחושת הביטחון האישי במרחב הציבורי. הנאשם ביצע את העבירות לאחר תכנון מוקדם ועל רקע סכסוך בין המשפחות, תוך שהוא עושה דין לעצמו ובאמצעות נשק חם.

נטען כי הנאשם נשא את הנשק בטבורה של שכונת מגורים וירה לעבר הבית וכלי רכב של המשפחה היריבה. אומנם מהירי נפגע רכוש בלבד (שער הכניסה של הבית ורכבים שחנו ליד הבית), אך תוצאות הירי עלולות היו להיות קטלניות.

ב"כ המאשימה סקרה את מדיוניות הענישה הנוהגת המצביעה על מגמת החמרה בענישה, והפנתה להנחיית פרקליט המדינה "מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה" אשר מטרתה העלאת רמת הענישה הנוהגת. נטען כי בהתאם להנחיית פרקליט המדינה החזקה או נשיאה של נשק על רקע סכסוך פעיל מהווה נסיבה לחומרה.

לדברי ב"כ המאשימה עתירתה לענישה בת 50 חודשי מאסר בפועל, מתחשבת גם בגילו הצעיר של הנאשם, העדרו של עבר פלילי ובאחריות שנטל על מעשיו לאחר שהחלה להישמע פרשת התביעה. המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית ולהמלצת שירות המבחן בדבר הטלת ענישה מוחשית מחדדת גבולות.

9. ב"כ הנאשם עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 18-24 חודשי מאסר, ולקביעת עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, ולא יותר מ- 24 חודשי מאסר בפועל.

נטען כי מדובר בנאשם צעיר בן 20 שנים, נעדר עבר פלילי, אשר הודה בביצוע העבירות והביע חרטה. ב"כ הנאשם הפנתה לדברי אמו של הנאשם אשר העידה כי מדובר במי שחי תחת פחד ואיומים במשך מספר שנים על רקע סכסוכי משפחות, ראה את אחיו נפגע באופן קשה ואף סעד אותו וטיפל בו לאורך שיקומו. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר במי שהתמיד במסגרת לימודים ותעסוקה במשך כל חייו.

נטען כי בגזירת עונשו של הנאשם יש להביא בחשבון כי שניים מבני המשפחה היריבה נמצאו אחראים לירי באחיו הקטין של הנאשם, אשר נורה 14 כדורים בגופו ונותר נכה בגוף ובנפש. עניינם של השניים נדון בתיק תפ"ע (מחוזי- ב"ש) 32210-12-21, אשר במסגרתו ובהתאם להסדר סגור בין הצדדים, הוטלו עליהם עונשי מאסר של 55 ו -18 חודשים.

ב"כ הנאשם סקרה פסיקה רלוונטית, הגישה אסופת פסיקה וסיכום של הפסיקה (נ/2). לדברי ההגנה יש בנסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל ובנסיבותיו האישיות של הנאשם כדי להקל בעונשו.

10. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ולדבריו "זו פעם ראשונה ופעם אחרונה". הנאשם הוסיף כי לאחר שישתחרר הוא מעוניין ללמוד רוקחות.

**דיון והכרעה**

11. בהליך דנן הציגו הצדדים "הסדר טווח" במסגרתו המאשימה עתרה לעונש ראוי של 50 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ואילו ההגנה טענה לעונש באופן חופשי.

הגם שאין הסכמה כללית בפסיקה בסוגיה זו, כאשר "הסדר טווח" נמצא סביר בעיני ביהמ"ש, אין חובה, ככלל, להידרש לקביעת מתחם ענישה הולם. ראה [**ע"פ 8109/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683368) **אהרון אביטן נ' מדינת ישראל, 9.6.2016.**

12. בענייננו, ולאחר עיון בפסיקה רלוונטית ובפסיקה אליה הפנו באי כוח הצדדים, מצאתי כי טווח הענישה המוסכם על הצדדים ואשר הוצג במסגרת הסדר הטיעון, הינו סביר וראוי בנסיבות המקרה, ומשכך לא אדרש לקביעתו של מתחם עונש הולם.

יחד עם זאת, בקביעת עונשו הסופי של הנאשם יובאו בחשבון פרמטרים שונים אשר נהוג להביא בחשבון בקביעת מתחם עונש הולם**.**

**הערכים החברתיים שנפגעו:**

13. בביצוע העבירות בנשק פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירת החיים ושלימות הגוף, בטחון הציבור ושלוותו ושמירת הסדר הציבורי.

עבירות המבוצעות בנשק טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור ובטחונו. השימוש בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים הפך ל"רעה חולה", הגובה מידי יום חיי אדם ולעיתים אף חייהם של חפים מפשע. עבירות בנשק, הופכות את הציבור כולו לקורבן פוטנציאלי, ומכרסמות בתחושת הביטחון האישי.

הנאשם הורשע כאמור גם בעבירה של חבלה במזיד תוך שפגע בנוסף לערכים לעיל בערך הקניין.

14. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעניינינו משמעותית וזאת בשים לב לצבר העבירות בהן הורשע הנאשם, לנסיבות ביצוען כמפורט בגזר הדין, ונוכח השימוש בנשק חם כאמצעי לפתרון סכסוכים והטלת מורא ופחד.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

15. בתי המשפט הדגישו את הצורך בהחמרת הענישה בעבירות הנשק השונות המסכנות את הציבור, פוגעות בשלוותו וקוטלות חיים. כפי שציינתי ב[**ת"פ (מחוזי-ב"ש) 20644-11-22**](http://www.nevo.co.il/case/29120513) **מדינת ישראל נ' הואשלה** (10.7.23), בית המשפט חי בתוך עמו, כואב את כאבו של הציבור ומצווה על החמרת הענישה.

16. מיגור התופעה, שהוכרה בשנים האחרונות כמכת מדינה, הינו אינטרס ציבורי חשוב והטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה. ראה לעניין זה [**ע"פ 147/21**](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** ( 14.2.21).

לעניין חומרת עבירות הנשק והצורך בהחמרת הענישה יפים דברי ביהמ"ש ב[**ע"פ 6383/21**](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קרייף ואח' נ' מדינת ישראל** (13.2.2022):

**"בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים.**

**הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיסי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רבים ושונים. התופעות של עסקאות בנשק, הובלתו ונשיאתו, מאיימות לא רק על שלמות הגוף של הציבור, אלא גם על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי... יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומתריעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל".**

17.בענייננו הורשע הנאשם גם בעבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים, ולעניין חומרת עבירה זו בחקיקה ובפסיקה ראה דברי בית המשפט **ב**[**ע"פ 3169/21**](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (21.6.2021):

**"מהעבירה של ירי בנשק חם בסביבת מגורים, כבמקרה דנן, נשקפת חומרה יתרה. היא עלולה לגרום לנזק כבד לחיים, לגוף ולרכוש, לעוברי אורח וליושבים בבתיהם. לכן מתחייבת ענישה מחמירה בגינה... בשנת 2018 החמיר המחוקק את העונש המרבי על ירי מנשק חם במקום מגורים משנת מאסר אחת ל- 5 שנות מאסר...".**

18. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי קשת הענישה בפסיקה רחבה, תלויה בנסיבותיו של המקרה הקונקרטי ובפרמטרים שונים, ובכלל זה, סוג הנשק וכמותו, השימוש שנעשה בנשק, משך ביצוע העבירה ומיקומה, הנזק ככל שנגרם, וביצוען של עבירות נלוות. בענייננו יש לבצע את ההבחנה הנדרשת לקולא ולחומרא.

1. **ב**[**ע"פ 2602/23**](http://www.nevo.co.il/case/29524767) **מג'די אבו ואדי נ' מדינת ישראל** (7.11.2023) – נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשק (החזקת נשק), וירי מנשק חם. על רקע סכסוך בין משפחת הנאשם למשפחת המתלוננים, הוצב מחסום אבנים וצמיגים על שביל עפר שחסם מעבר של כלי רכב של משפחת המתלוננים לשטח הסמוך למגורי משפחתו של הנאשם. בעוד המתלוננים מנסים לפנות את הדרך, עמד הנאשם בסמוך יחד עם אחרים, כאשר הנאשם ואדם נוסף החזיקו בנשק ארוך הדומה ל-M-16. הנאשם הזהיר את המתלוננים לבל ירימו את האבנים וכי ירה במי שיעשה כן. המתלוננים המשיכו לפנות את הדרך, והנאשם כיוון את הנשק כלפי מעלה וירה מספר יריות. במקביל לכך האדם הנוסף כיוון את הנשק כלפי המתלוננים וירה לעברם מספר פעמים בכוונה להטיל בהם נכות או מום או לגרום להם חבלה חמורה. כתוצאה מהירי של האדם הנוסף נפגע המתלונן באוזנו השמאלית.

בית המשפט המחוזי ([תפ (ב"ש) 32882-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28018854)) קבע מתחם ענישה הנע בין 4 ל-6 שנות מאסר בפועל והטיל על הנאשם, צעיר בעל עבר פלילי, **54 חודשי מאסר בפועל** ו-12 חודשי מאסר על תנאי.

1. **ב**[**ע"פ 4595/13**](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **עלי זובידאת נ' מדינת ישראל** (6.7.2014) – הקל בית המשפט העליון בעונשם של נאשמים אשר הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירת נשיאה והובלת נשק, ירי באזור מגורים, איומים, וקשירת קשר לפשע. על רקע סכסוך בין משפחתו של נאשם 1 לבין משפחה אחרת, קשרו הנאשמים קשר להגיע לחצר ביתו של המתלונן ולבצע ירי. הם הצטיידו באקדח ובתחמושת, הגיעו ברכב אל חצר הבית כשהאקדח ברשותם, נכנסו לחצר הבית ונאשם 2 ירה מבעד לחלון הרכב מספר יריות. נקבע מתחם עונש ההולם הנע בין 30 חודשי מאסר לבין 5 שנות מאסר. לנאשם 1 עבר פלילי ישן והנאשם 2 ללא עבר פלילי. על הנאשמים הוטלו **30 חודשי מאסר** **בפועל** (חלף 42 חודשי מאסר) ומאסר מותנה.
2. **ב**[**ת"פ (מחוזי ב"ש) 43085-06-21**](http://www.nevo.co.il/case/27718956) **מדינת ישראל נ' קוסאי אבו עראר** (14.7.22),הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות נשק (החזקה ונשיאת נשק ותחמושת), ירי מנשק חם, היזק בזדון, חבלה במזיד, נהיגה ללא רישיון נהיגה, ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף. על רקע ויכוח בין הנאשם למנהל בית ספר בערוער, הגיע הנאשם לבית הספר ברכב, כשהוא נושא עמו נשק ללא היתר כדין, יצא מהרכב, התקדם מספר צעדים והחל לירות באמצעות אקדח לכיוון רכבו של המנהל אשר חנה בצמוד לקרוואן, כשבקרוואן שוהים שומר בית הספר ושניים נוספים. כתוצאה מהירי נפגע רכבו של המנהל וארון בתוך הקרוואן. נקבע מתחם ענישה שנע בין 4 ל- 7 שנות מאסר בפועל. על הנאשם, בן 21 ללא עבר פלילי, הוטלו **5 שנות מאסר בפועל**, לצד מאסר מותנה, פסילה ופיצוי.
3. **ב**[**ת"פ (מחוזי ת"א) 39345-03-20**](http://www.nevo.co.il/case/28927308) **מדינת ישראל נ' יאיר סבג** (24.1.22), הורשע נאשם 1 בתום הליך הוכחות, בעבירות של ירי מנשק חם באזור מגורים, נשיאה והובלת נשק שלא כדין בצוותא חדא, והחזקת סכין שלא למטרה כשרה. הנאשמים הגיעו ברכבו של הנאשם 2 בקרבה למקום מגוריו של המתלונן עמו היה הנאשם 1 מסוכסך, כשהנאשם 1 נושא אקדח מסוג FN חצי אוטומטי וסכין מתקפלת בכיס מכנסיו. בהמשך לעימות מילולי ופיזי בין הנאשם 1 לאחרים ששהו במקום, במהלכו נדקר הנאשם 1 ברגלו ובגבו, דרך הנאשם 1 את נשקו וירה ממנו. הנאשמים שבו לרכב ובעת נסיעה הוציא נאשם 1 את ידו אשר אחזה באקדח, אל מחוץ לחלון הרכב, וכיוון את הנשק אל עבר האחרים. מתחם העונש שנקבע לכלל העבירות שביצע הנאשם 1 - נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. על הנאשם 1, בעל עבר פלילי מכביד, הוטלו **45 חודשי מאסר בפועל**, לצד מאסר מותנה, וקנס.
4. **ב**[**ת"פ (מחוזי חיפה) 16370-02-20**](http://www.nevo.co.il/case/26432282) **מדינת ישראל נ' סעיד מטר** (15.9.20) הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נשיאת והחזקת נשק ותחמושת וירי מנשק חם. הנאשם שהה ברכב עם שני אחרים כשהוא במושב האחורי ובידו תת מקלע מאולתר. הנאשם טען מחסנית וירה בנשק מספר פעמים מבעד לחלון הרכב. נקבע מתחם ענישה שנע בין 20 לבין-50 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו **30 חודשי מאסר בפועל** לצד מאסרים מותנים.

19. ההגנה הפנתה בטיעוניה לתפ"ע (מחוזי ב"ש) 32210-12-21 בו הורשעו שניים מבני המשפחה היריבה אשר ירו ופצעו קשות את אחיו של הנאשם. לשיטת ההגנה העונשים שהוטלו על הנאשמים שם (55 חודשי מאסר ו- 18 חודשי מאסר), מלמדים כי עתירת המאשימה בענייננו מחמירה עם הנאשם.

לאחר שעיינתי בגזר הדין שניתן בתפ"ע 32210-12-21, מצאתי שלא לקבל את עמדת ההגנה, שכן בענייננו הנאשם הורשע בעבירות שונות מהעבירות בהן הורשעו שני בני המשפחה היריבה. יתרה מכך גז"ד בתפ"ע המוזכר לעיל ניתן במסגרת הסדר טיעון סגור, תוך שבית המשפט ציין שם מפורשות כי "**הסדר הטיעון מופלג בקולתו ורחוק מלשקף את רמת הענישה הראויה והנוהגת... שני הצדדים נימקו את הסדר הטיעון אליו הגיעו, בקשיים ראייתיים אשר המאשימה הגדירה כמשמעותיים".**

**נסיבות ביצוע העבירות**

20. העבירות בענייננו בוצעו בנסיבות מחמירות על רקע סכסוך משפחות, תוך שהנאשם מבקש לעשות דין לעצמו, מגיע באופן יזום ולאחר תכנון לבית המשפחה היריבה כשהוא נושא באקדח טעון בכדורים ומבצע ירי לעברו.

לא ניתן להפריז במילים בדבר פוטנציאל הסכנה שבהובלת ונשיאת נשק טעון ברחובותיו של ישוב מגורים, בסמוך לבתי מגורים, תוך שהנאשם אדיש לשלומם של עוברי אורח תמימים ולרכושו של האחר.

הסיכון גבר והתממש בחלקו כאשר הנאשם ירה מן האקדח לעבר בית וכלי רכב של המשפחה היריבה. אין מדובר בירייה בודדת, אלא בירי של מספר כדורים, ורק במזל האירוע הסתיים בנזק ברכוש וללא אובדן חיי אדם.

חומרה נוספת נתתי לעובדה כי הנאשם ביצע את הירי בשעה 17:00 לערך, שעה בה משחקים בשגרה ילדים מחוץ לביתם, וכאשר גב' ביאן צעדה ברחוב לעבר ביתה.

סרטון האירוע - ת/14, ממחיש באופן מבעית את חומרת המעשים. הנאשם מבצע ירי רציף (בסרטון נשמעות 8 יריות) בפנים גלויות ולאור יום, תוך שהוא מפגין קור רוח מצמרר, ונוהג כאילו הוא חי "במערב הפרוע" - ללא דין וללא דיין.

חומרת מעשיו של הנאשם מתבטאת לא רק בביצוען של עבירות חמורות בנשק, אלא גם בשימוש בפועל בנשק כאמצעי לפתרון סכסוך. מדינה מתוקנת אינה יכולה להרשות לעצמה כי מאן דהוא יעשה שימוש בנשק חם כדי לפתור סכסוכים ואינה יכולה להשלים עם עשיית דין עצמי. לעניין זה ראה דברי ביהמ"ש **ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.19)**:**

**"בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים ... לנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם... נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים".**

**גזירת העונש**

21. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. כידוע הענישה הינה אינדיבידואלית, ובמסגרתה יש ליתן את הדעת לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

22. נתתי דעתי לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר במי שהתמיד במסגרת לימודים ותעסוקה במשך כל חייו. מגיל צעיר היה עד לסכסוך בין משפחתו למשפחת אבו סביתאן, וסעד את אחיו הקטין שנפגע מירי של המשפחה היריבה.

23. לקולת הנאשם נתתי משקל להודאתו, לעברו הנקי, לחרטה שהביע ביחס למעשיו ולחסכון החלקי בזמנו של ביהמ"ש (לאחר שנטל אחריות על מעשיו תוך כדי שמיעת פרשת התביעה). כמו כן נתתי דעתי לכך כי הנאשם עצור מיום 18.11.22.

אכן הנאשם צעיר, כבן 19 שנים בעת ביצוע העבירות, וככלל גילו הצעיר של נאשם פועל להקלה בעונשו. יחד עם זאת, משעסקינן בעבירות נשק אשר הפכו לרעה חולה במגזר הערבי בדרום ומבוצעות, פעמים רבות, על ידי צעירים אף ללא עבר פלילי, לא מצאתי לתן לנתון זה משקל רב מידי לקולת הנאשם.

24. בגדרי שיקולי הענישה נתתי משקל לשיקולי הרתעת היחיד.

נסיבות ביצוע העבירה וכעולה מת/14 מעידות כי הנאשם אינו ירא מן החוק, מעורב עמוק בסכסוך בין שתי המשפחות ואינו בוחל באמצעים אלימים לפתרון הסכסוך תוך כדי סיכון חיי אדם.

אף המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם לענישה מוחשית ומחדדת גבולות ניתנה לאחר הערכת הסיכון לחזרה להתנהגות אלימה. אומנם הנאשם הביע חרטה על מעשיו, וכעולה מתסקיר שירות המבחן הביע נכונות לערוך תהליך שיקומי בין כותלי הכלא, אך מנגד שירות המבחן מצא כי הנאשם "**בעל עמדות המעניקות לגיטימציה לאלימות במצבים מסוימים וכי עשוי לנהוג באלימות על פי ציפיות משפחתו"**. אני תקווה כי הנאשם אכן ינצל את תקופת מאסרו להליך שיקומי חיובי.

25. כמו כן, נתתי משקל לשיקולי הרתעת הרבים המקבל משנה תוקף בעבירות בנשק, שכן "**בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה – על בניה ובנותיה –מעברייני נשק** " [**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מ"י נ' פלוני** (14.9.22).

כפי שציינתי בעבר, על בתי המשפט לפעול באמצעות הענישה לשינוי יחס "סיכוי –סיכון" מכוחו פועל עבריין הנשק, באופן שהמאזן יטה בבירור לאחרון. על בית המשפט להעביר מסר ברור וחד גם לצעירים כי טוב יעשו אם ירחיקו ידם מנשק בלתי חוקי, שאם לא כן ימצאו עצמם מאחורי סורג ובריח ולתקופות משמעותיות. על בתי המשפט, באמצעות ענישה מרתיעה, להעביר מסר ברור כי פתרון סכסוכים לא יכול ויעשה באמצעות אלימות ושימוש בנשק.

26. באשר לרכיב הקנס, מצאתי להטיל על הנאשם קנס כספי בסך של 3,000 ₪ זאת כדי להרתיעו מביצוען של עבירות דומות. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם גרם נזק לרכוש (שער הכניסה ורכבים) ומשכך על העונש לכלול גם רכיב כלכלי.

27. ביחס לעתירת המאשימה לגזור על הנאשם גם רכיב של פיצוי, משלא הוצגו ראיות באשר לשווי הנזק הרכושי שנגרם, לא מצאתי לפסוק בגין רכיב זה. אין במסמך שהציגה המאשימה שכותרתו **"תיאור מקרה העבירה על ידי נפגעת העבירה נג'את אבו סביתאן**" כדי לבסס, אף לא ראשית, אומדן באשר לנזק הרכושי. הגב' נג'את לא העידה במסגרת הראיות לעונש, והוסכם שבית המשפט לא יתייחס לנקודות שלא עלו מעדותה בשלב שמיעת הראיות (עמ' 104 לפרוטוקול, שורה 19).

28. מכל המקובץ לעיל, ובאיזון השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 48 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על חלופותיו השונות.

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על חלופותיו השונות.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שנתיים מיום שחרורו יעבור עבירה לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ה. 3,000 ₪ קנס או 30 יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ח' כסלו תשפ"ד, 21 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.**
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